

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о взыскании судебных расходов

г. Екатеринбург

15 февраля 2017 года

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Е.Ю. Бочкаревой, при секретаре М.Д. Аверкиевой, с участием представителя ответчика Гальченко Ю.П., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ответчика о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления истца о разъяснении решения по гражданскому делу по иску Шкляева Марка Александровича к товариществу собственников жилья «Техническая 68» о возложении обязанности принять установленные в квартире истца приборы учета в эксплуатацию

установил:

определением Железнодорожного районного г. Екатеринбурга 19.12.2016 отказано в удовлетворении заявления истца о разъяснении решения. Определение вступило в законную силу 10.01.2017.

Ответчик ТСЖ «Техническая 68» обратился с заявлением о взыскании расходов, понесенных в связи с обращением за юридической помощью при рассмотрении заявления. В обоснование доводов заявления представитель ответчика указал, что для подготовки возражений на заявление заключен договор оказания услуг от 10.12.2016 с ИП Гальченко В.И. Поскольку определение суда вступило в законную силу, стоимость услуг, оплаченных ответчиком в порядке статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит взысканию с истца в размере 1 605 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика доводы поддержал и представил платежное поручение от 27.12.2016 о перечислении 1605 рублей, и акт приема – передачи услуг от 18.12.2016.

Истец в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв на заявление, в котором возражал против удовлетворения заявления. Полагал, что заявленный заявителем размер расходов завышен. Просил требования оставить без удовлетворения (л.д.62).

Заслушав доводы представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу части 3 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, принявший решение, должен решить вопрос о распределении судебных расходов между сторонами.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

Определение Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 19.12.2016, вступило в законную силу. Ответчик заключил 10.12.2016 договор оказания услуг, оплатил их в размере 1 605 рублей, что подтверждается платежным поручением (л.д.58).

Часть первая статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в своем постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (п.11), указал, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п.13).

Исследуя обоснованность вознаграждения, оплаченного ответчиком ТСЖ «Техническая 68» за услуги ИП Гальченко В.И., суд принимает во внимание, приобщенные к материалам дела письменные возражения на заявление (л.д. 39-40) и приложенные к ним документы (л.д.41-46).

Разумность оплаченной суммы не оспорена истцом надлежащими средствами доказывания.

Суд, определяя разумность взимаемой оплаты услуг, принимает во внимание, что составление возражений на заявление свидетельствует о надлежащем исполнении условий договора об оказании услуг, заключенного между ответчиком и ИП Гальченко В.И. 10.12.2016 (л.д.67).

Суд признает понесенные ответчиком расходы в размере 1 605 рублей, подтвержденные платежным поручением № 386 от 27.12.2016 в рамках договора оказания услуг, разумными, соответствующим среднему уровню цен на услуги данного характера по указанной категории спора. Эти расходы понесены в связи с обращением истца с заявлением о разъяснении решения, в котором по сути, просил установить порядок приведения приборов учета в соответствии с требованиями технической документации.

Руководствуясь статьями 98, 100, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:



взыскать со Шкляева Марка Александровича в пользу товарищества собственников жилья «Техническая 68» судебные расходы в размере 1 605 (Одна тысяча шестьсот пять) рублей.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение 15 дней со дня его вынесения путем подачи частной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга

Судья  
Верно  
Судья

Определение вступило в законную силу

Секретарь судебного заседания

Е.Ю. Бочкарева

Е.Ю. Бочкарева

Е.Ю. Бочкарева

Д. Аверкиева

